

Fysiska institutionen
Styrelsen

Kallelse

Sammanträde nr 4
Onsdagen den 17 april 2013
Kl 14.00-16.00
Plats: Sammanträdesrum H422

Ledamöter

Lärare

Knut Deppert, professor, ordf
Anders Mikkelsen, professor
Claes-Göran Wahlström, professor
Dan Hessman, univ.lektor
Else Lytken, bitr.lektor
Joakim Bood, univ.lektor
Stephanie Reimann, professor

Suppleanter

Anders Oskarsson, univ.lektor
Joakim Schnadt, professor
Sven Åberg, professor
Stefan Andersson-Engels, professor
Anna Sankari, post.doc
Jan Pallon, univ.lektor
Kimberly Dick, bitr.lektor

TA-personal

Cecilia Bille, ekonom
Anneli Nilsson-Ahlm, ekonom
Bengt Mueller, forsk.ing

Anneli Löfgren, forsk.adm.chef
Gabriele Kalus, intendent
Mikael Antic, utbildn.adm

Studenter

Malin Jonsson, doktorand
Johanna Paulsson, GLUFS
Henrik Ekerfelt, TLTH

Elin Grånäs, doktorand
Jesper Sjöström Strobel, GLUFS
Sara Mikaelsson, TLTH

Mötesordförande: Anders Oskarsson, st.f o bitr.prefekt

Sekreterare: Birgitta Warhed

Britt-Marie Hansson, adm.chef och Tomas Brage, huvudstudierektor har närvaro- och yttranderätt

§ 1 Kontroll av styrelsens sammansättning för beslut

§ 2 Utseende av justeringsperson

§ 3 Protokollet från föregående sammanträde. Bilaga

§ 4 Godkännande av dagordningen

§ 5 Institutionsledningens månadsrapport. Bilaga

§ 6 Institutionsfrågor

1. Ställföreträdande prefekt. Beslutspunkt. Bilagor
2. Val till institutionsstyrelse. Diskussionspunkt.
3. Ny avdelningsföreståndare vid Avd för Fasta tillståndets fysik. Diskussionspunkt.

§ 7 Ekonomi

Fortsättning på genomgång av institutionens ekonomi.

§ 8 Lokalfrågor

Information från arbetsgruppen.

Minnesanteckningar från lokalgruppens möte 2013-04-03. Bilaga

§ 9 GU-frågor

Förslag angående ny fördelningsmodell GU Nfak. Informationspunkt.

§ 10 FU-frågor

Inga ärenden

§ 11 Arbetsmiljöfrågor

Inga ärenden

§ 12 Policyfrågor

1. Hur kan vi förbättra inhämtning av priser och anslag? Diskussionspunkt.

Rapport priser. Bilaga

2. Ämnesansvariga. Diskussionspunkt. Ämnesansvariga för forskarutbildningsämnen 244/2006. Bilaga

§ 13 Nästa styrelsemöte

Onsdagen den 15 maj, kl 14.00-16.00

§ 14 Övriga frågor

Kommande styrelsemöte under våren: 19/6

Knut Deppert

prefekt

Fysiska institutionen
Styrelsen

Protokoll
Sammanträde nr 3
2013-03-13

Närvarande ledamöter

Knut Deppert, professor, prefekt, ordf.
Bengt Meuller, forskn.ing
Cecilia Bille, ekonom
Malin Jonsson, doktorand
Stephanie Reimann, professor
Stefan Andersson-Engels, professor, suppl
Anna Sankari, post.doc, suppl
Claes-Göran Wahlström, professor
Johanna Paulsson, GLUFS
Joakim Bood, univ.lektor
Anneli Nilsson Ahlm, ekonom

Frånvarande ledamöter

Anders Mikkelsen, professor
Dan Hessman, univ.lektor
Else Lytken, bitr.lektor
Henrik Ekerfelt, TLTH

Mötesordförande: Anders Oskarsson, st.f. o bitr. prefekt

Sekreterare: Birgitta Warhed, inst. adm.

I sammanträdet deltog dessutom

Britt-Marie Hansson, adm.chef, Tomas Brage, professor o huvudstudierektor, Jan Pallon, univ.lektor, Mikael Antic, utbildn.adm., Gabriele Kalus, intendent

§1 Kontroll av styrelsens sammansättning för beslut

Styrelsen var beslutsfällig.

§ 2 Utseende av justeringsperson

Styrelsen utsåg Joakim Bood

§ 3 Protokollet från föregående sammanträde

Protokollet godkändes.

§ 4 Godkännande av dagordningen

Dagordningen godkändes.

§ 5 Institutionsledningens månadsrapport

Prefekten presenterade månadsrapporten.

§ 6 Institutionsfrågor

1. Bitr. prefekt: Det finns goda förhoppningar om att frågan är löst inom den närmaste framtiden.
2. Val till institutionsstyrelse: Joakim Bood har påbörjat arbetet med att sammansätta en arbetsgrupp för att utse en valberedning inför valet av ny institutionsstyrelse.

§ 7 Ekonomi

Prefekten redogjorde för fördelningsmodellen för de medel som kommer till institutionen från respektive fakultet, därefter följde en diskussion.

§ 8 Lokalfrågor

Diskussion angående lokalbehoven den kommande två åren och hur vi ska utnyttja befintliga lokaler. En arbetsgrupp tillsattes och följande personer visade intresse att ingå Tomas Brage, Johanna Pålsson, Cecilia Bille och Gabriele Kalus.

§ 9 GU-frågor

Inga ärenden

§ 10 FU-frågor

”Lathund för forskarutbildning” som var bilagd kallelsen diskuterades och prefekten kommer att arbeta fram en tredje version.

§ 11 Arbetsmiljöfrågor

Inga ärenden

§ 12 Policyfrågor

Beteckning av affiliation (akademisk hemvist). Bilaga till kallelsen
Styrelsen enades om vikten av att alltid presentera vår identitet som Fysiska institutionen, Lunds universitet. Prefekten kommer att arbeta fram en tredje version av policydokumentet.

§ 13 Nästa sammanträde

Onsdagen den 17 april 2013, kl 14.00-16.00

Kommande styrelsemöten under våren 2013: 15/5 samt 19/6

Datum för höstens styrelsemöten:

18 september 14.00-16.00

16 oktober 14.00-16.00

13 november 14.00-16.00

11 december 10.00-12.00, därefter jullunch

§ 14 Övriga frågor

Inga ärenden

Ordförande

Knut Deppert

Sekreterare

Birgitta Warhed

Justeringsperson

Joakim Bood

INSTITUTIONSLEDNINGENS MÅNADSRAPPORT TILL STYRELSEMÖTE APRIL 2013

1. Hänt sen månadsskiftet

- Ny bitr. prefekt: Per Kristiansson (2013-04-01 – 2014-12-31)
- Möte av IT-personal: 21 mars

2. Aktuellt från universitetsledningen och fakulteterna

LU

- Lönerrevision startades
- Inga framsteg med ny meriteringsanställning
- Remiss: Föreskrifter för inköp (Dnr EK 2012/103), svar 17 april
- LU har nu en nämnd för lärarutbildning

NatFak

- Prefektinternat 9+10 april: Ny fördelningsmodell GU, konflikthantering, Hur kan Nfak agera för att få fler utmärkelser till Nfak?, ämnesansvar

LTH

- Prefektinternat var 20+21 mars: diskussion om värdegrunder
- LTH ska sätta kvalitetsprojekt "Good enough" för att minska stressnivån

3. Lokaler

- Arbetsgrupp från styrelsen som ska samordna framtida behov, första möte var 3 april

4. Arbetsmiljö

- Möte HMS-kommittén: 16 april

5. GU

-

6. FU

- Lathund kommer i maj

7. Ekonomi

-

8. Strategiska frågor

- Strategimöte med avdelningsföreståndare: 7 + 8 maj
- Utbildningsdepartementet undersöka om de kan följa upp enskilda forskare

9. Kommunikation

- Arbete med ny intranätet fortskrider
- IT-utredning – avdelningars behov: Dan Hessman

10. Övrigt

-



20130408

LUND
UNIVERSITY

Physics Department
Gabriele Kalus
Intendent

Enligt beslut av rektor 1993-06-24; dnr I A 32 11332/93 är det områdesstyrelserna som utser ställföreträdande prefekt.

Enligt Arbetsordning 2012-2014 Lunds Tekniska Högskola under punkt 4.1.2 utses ställföreträdande prefekt bland lärarna av rektor efter samråd med institutionsstyrelsen.

Då detta inte följts vid utnämmandet av Fysiska institutionens senaste ställföreträdande prefekt måste detta ärende upp till diskussion vid institutionsstyrelsemötet 2013-04-17. Enligt ovan nämnda beslut och arbetsordning har institutionen fortfarande endast en ställföreträdande prefekt.

Lund 2013-04-08

Gabriele Kalus



LUNDS
UNIVERSITET

Fysiska institutionen
Professor Knut Deppert
Prefekt

10 april 2013

Styrelse Fysiska institutionen

Ang. biträdande och ställföreträdande prefekt

Prefekten fick i uppdrag av styrelsen att fortsätta processen med att utse en biträdande prefekt (Sammanträde 13 februari 2013). Prefekten offentliggjorde 2 april att, efter förankringsarbete inom institutionen, utse Per Kristiansson som andra biträdande prefekt vid sidan om Anders Oskarsson.

LU:s arbetsordning (Dnr LS 2010/625, 11 november 2011) säger inget om biträdande respektive ställföreträdande prefekt och dess tillsättning.

LTH:s arbetsordning 2012-2014 (Dnr LTH 2012/375) säger:
"Vid varje institution ska finnas en ställföreträdande prefekt. Rektor kan efter framställan från institutionen utse biträdande prefekt." och "Prefekten och stf prefekt utses bland lärarna av rektor efter samråd med institutionsstyrelsen."

Beslutsförslag

Styrelsen föreslår att rektor LTH utser Per Kristiansson som ställföreträdande prefekt.

I tjänsten

Knut Deppert

Minnesanteckningar från lokalgruppens möte 20130403

Närvarande: Gunilla Ekman, LU Bygg, Elisabet Nilsson FTF, Johanna Paulsson studentrepresentant N-fak, Cecilia Bille Förbränningsfysik, Gabriele Kalus intendent.

Frånvarande: Tomas Brage UDIF

GK redogjorde för nuläget vad gäller lokalsituationen. Nedan kommer en sammanställning av inrapporterade behov för respektive avdelning.

Atomfysik: Är i behov av fler lab. Sljus lämnar ett lab i A200-planet då de flyttar till hus D. Kurslab LTH kan eventuellt lämna ett lab i A100-planet. Om behov finns av fler kontor blir sådana tillgängliga när Sljus lämnar A400-planet.

FTF: Håller på att anställa nya doktorander, 10 stycken nämns som ett möjligt antal. FTF sitter redan idag trångt. Möjligheten finns att de även behöver mer lab.

Förbränningsfysik: Är i behov av fler lab. Pratar om att de skulle vilja expandera mer i hus H. Lokalerna som nämns (H441-443) hyrs idag av Kurslab LTH. Gruppen som sysslar med tillämpad molekylär spektroskopi och distansavläsning (fritt översatt) som idag sitter på Atomfysik förväntas flytta till Förbränningsfysik vilket innebär att kontoren i hus E inte räcker till. Detta kan lösas genom att E319 byggs om till kontor för examensarbetare och gäster. Avdelningen har flera ansökningar om anslag på gång om dessa blir beviljade behövs det fler kontor än vad som finns i hus E.

Kurslab LTH: har inte råd att expandera. Lokalerna som de har idag är dock inte ändamålsenliga.

Kärnfysik: Är i stort behov av 1 nytt kontor. Möjligen behöver de 8 kontor till, men detta är mycket osäkert.

Matfys: verkar vara nöjda med det antal kontor de har då de inte meddelat något annat. Sven Åberg är dock angelägen att få Sal F vilket avslagits från LU Bygg igen.

Partikelfysik: Har uttryckt behov av 1 större kontor. Kanske lite mer.

Sljus: Är i akut behov av fler kontor. Hus D kommer att renoveras för att tillgodose detta behov. Det finns dock skäl att misstänka att detta inte kommer att räcka.

UDIF: Är nöjda med vad de har idag.

Framtida lokaltillskott

Hus K: Fysik kommer att ta över K500-planet i jan-mars 2014 efter LU Service. K500-planet är ca 300 kvm med kontor. Fysik tar också över K200-planet till hösten 2014 efter HT-kansliet, detta är också ca

300kvm. Teoretisk fysik har uttryckt vagt intresse att kanske skulle vilja göra ett byte så att de tar HT-kansli delen och Fysik tar övriga delar av K200-planet. Detta skulle reducera ytan till ca 200 kvm.

Hus D: Huset står till Fysiks förfogande och sljus vill flytta in efter ombyggnade. Det finns en möjlighet att bygga till en halv våning vilket skulle tillföra institutionen mellan 200-250 kvm. Kostnad okänd.

Andra funderingar som finns på institutionen är att det finns ett behov av en verkstad eftersom Akademiska verkstaden lagts ned. Det är svårt att expandera FTFs verkstad så att det täcker hela institutionens behov om man bla ser till arbetsmiljölagstiftningens krav angående dagsljus etc. Det finns förslag om att den kanske skulle kunna placeras i hus D. Placeringen av en verkstad i hus D är dock inte idealisk då det kan störa den andra verksamheten som planeras flytta in.

Institutionen vill också flytta huvudentrén från Professorgatan till Sölvegatan samt få ett café.

Gruppen pratade runt informationen ovan och kom med olika förslag på hur man skulle kunna få en ny entré. För att få bättre underlag till nästa möte kommer GK att skicka ritningar över Fysicum med de olika avdelningarnas lokalbesittning markerade.

Sammanfattning och reflektioner kring priser och riktade satsningar på individer

Kan Naturvetenskapliga fakulteten förbättra sitt utfall?

Bengt Söderström
2013-03-19

Inledning

I denna rapport har jag sammanställt utfallet av Gustafssonpriserna på universiteten och ämnesområden under de år som de delats ut. För några senare år har jag också jämfört Lunds universitets nomineringar med utfallet och jag diskuterar också sammanställningarna, primärt utifrån ett lundensiskt perspektiv. Jag har också gjort en ordentlig genomgång av utfallet av de s.k. KVA- eller Akademiforskarna på motsvarande vis, en sammanställning som uppenbarligen inte tidigare gjorts. Också denna diskuterar och kommenterar jag primärt utifrån det lokala perspektivet. Jag har också sammanställt hur Wallenberg Scholars fördelats och ger en kort diskussion också av denna fördelning. Slutligen redovisas utfallet av Wallenberg Academic Fellows första år (2012) och också detta kommenteras kort liksom också SSFs forskningsledarprogram. Jag har också försökt att i viss detalj beskriva hur prioriteringsprocesserna för de olika programmen ser ut eller har sett ut. Då det ibland framförts farhågor att Mälardalsregionens universitet tenderar vara gynnade i vissa av dessa program, har jag försökt lägga lite extra uppmärksamhet på detta potentiella problem. Rapporten avslutas med några mer generella reflektioner.

Gustafssonpriserna – löpande program

Allmänt

De stora Göran Gustafssonpriserna delas ut varje år i samband med Kungl. Vetenskapsakademiens (KVA) årshögtid 31 mars. (De små priserna kan forskare vid Lunds universitet inte aspirera på). Priserna baseras på avkastningen av stiftelsekapitalet varför det alltså är fortlöpande pris. De utdelas inom ämnesområdena molekylärbiologi, medicin, kemi, fysik och matematik. Priset är ett större personligt pris (100 kkr) + forskningspengar för verksamhet i Sverige (1,5 Mkr per år i 3 år + ev. 1 eller 2 år) utan overhead. Verksamheten får inte förläggas utomlands. De formella prisbesluten tas av av stiftelsens styrelse¹ till vilken 5 av 9 ledamöter utses av KVA. De 5 KVA-utsedda representerar de olika prisområdena.

Varje universitet och högskola har rätt att nominera en potentiell pristagare per ämnesområde. De nominerade får vara max 45 år vid nomineringstillfället.

Kommentar: Ålderskriteriet är absolut och kontrolleras noga av stiftelsen. Hur universiteten plockar fram sina nomineringsförslag varierar mycket. Vissa år delas priser inte ut (främst av ekonomiska skäl, tror jag): molekylärbiologi 2000, medicin 1993, fysik 2001, kemi 1999, matematik 1993. Detta framgår av utlysningarna.

¹ <http://www.gustafssonsstiftelse.se/kva/styrelse.html>

Förslaget till pristagare utarbetas av KVAs olika klasser (molekylärbiologi klass VI Biologiklassen etc.). Inom varje klass utses en priskommitté (något variabel storlek, c:a 3-4 personer) som har mer än 6 månader på sig för sitt arbete. Antalet nominerade inom varje ämnesområde varierar något från år till år men det rör sig om c:a 10-15 individer (medicin alltid 6 st). Priskommittén gör ett första urval (om antalet nomineringar är stort) och kan ibland redan här ta hjälp av externa utvärderare. Ett toppgång på c:a 5 nominerade brukar därefter utsättas för strikt extern utvärdering av internationella tunga bedömare som ibland får bedöma endast en kandidat, ibland får var och en ta flera kandidater. Det beror på hur toppgruppen är sammansatt. Primära bedömningskriterierna är excellens och originalitet. Priskommittén sammanväger rapporterna, ibland kompletterade med rapporter från tidigare år (återkommande nomineringar kan och får förekomma) och presenterar därefter ett diskussionsunderlag eller förslag för klassen som diskuterar och beslutar. Stiftelsens styrelse följer nog alltid förslaget från klasserna.

Kommentar: KVA har nästan aldrig problem med att få de externa bedömare man vill ha. KVAs internationella status är högt. Priskommittéerna sitter nog 3 år – ibland kanske längre. I kommittéerna finns personer från hela landet. Ibland kan nog Stockholm-Uppsala ha viss dominans eftersom det är lättare för dem att hantera arbetet. Dock, eftersom externa reviewers utlåtande är centrala i processen har eventuella geografiska snedfördelningar i kommittéerna mindre betydelse.

Geografisk spridning av utdelade priser

I Tabell 1 visas den geografiska spridningen av Gustafssonpriserna inom alla 5 prisområden. I den vänstra kolumnen under varje priskategori finns totalt antal priser och i den högra kolumnen priserna utdelade de senaste 10 åren. Om man börjar med att se till totala antalet priser per universitet, dominerar 5 universitet totalt bilden: KI, KTH, SU, UU och LU. Chalmers och UmU kommer därefter. Under de senaste 10 åren förefaller LU förlorat i förhållande till övriga universitet. Att LU kommer ut så starkt beror i huvudsak på de 8 medicinpriserna och att KI kommer ut så starkt beror på att de fått fler molekylärbiologipriser än medicinpriser. Av SUs 17 priser är 7 inom kemi.

TABELL 1 med geografisk fördelning + fakultetsområdesfinansiering i fakultetsanslag.

Gustafssonpriser fördelade på universiteten över alla år och de senaste 10 åren													Fakultetsmedel				
	Molekylärbiol		Medicin		Fysik		Kemi		Matematik		Tot antal	Sista 10 år	Budgetproppen 2005 (millioner kr)				Totalt
	Alla	sista 10	Alla	sista 10	Alla	sista 10	Alla	sista 10	Alla	sista 10			Med	Natvet	Tekn	Tekn + Natvet	
KI	8	3	6	3	0	0	2	2	0	0	16	8	501	0	0	0	501
KTH	0	0	0	0	2	1	4	1	6	3	12	5	0	0	426	426	426
SU	2	1	0	0	3	2	7	2	4	2	16	7	0	387	0	387	387
UU	3	2	3	1	4	1	0	0	5	2	15	6	213	367	0	367	580
UmU	4	1	2	1	0	0	3	2	0	0	9	4	192	178	0	178	370
GU	2	1	2	2	2	1	0	0	0	0	6	4	108	65	0	65	173
Chalmers	0	0	0	0	4	3	2	1	3	2	9	6	0	0	408	408	408
LU	0	0	8	3	3	0	2	1	3	1	16	5	192	249	210	459	651
LiU	1	1	0	0	2	1	1	1	0	0	4	3	98	0	171	171	269
Linné	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	53	0	53	53
Karlstad					1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	70	70	70
Summa	21	10	21	10	21	10	21	10	21	10	105	50					

Ett lite närmare studium av tabellen visar att medicinpriserna domineras av KI och LU med UU som god trea. De sista 10 åren ser likartade ut, dock GU nu som trea. Molekylärbiologi domineras

av KI, med UmU som god tvåa och därefter UU och så småningom GU och SU, medan LU utmärker sig med 0 pris. Likartat mönster senaste 10 åren. Fysik: Chalmers och UU leder, följda av LU och SU och därefter KTH, GU och LiU. De senaste 10 åren relativt likartat mönster. Inom kemi sticker SU ut kraftigt, följt av KTH, UmU och därefter Chalmers, KI och LU. UU utmärker sig med 0 pris. I stort liknande senaste 10 åren. Matematikens 3 i topp är KTH, UU och SU följda av Chalmers och LU. De senaste 10 åren visar likartad struktur. Av de 8 naturvetenskapliga priser som gått till LU hamnade 5 på Natfak (1 fysik, 1 kemi, 3 matematik) och 3 på LTH. Slår man samman Mälardalsuniversiteten (SU, KU, KTH, UU) har de tillsammans fångat 56% av alla priser. Detta kan möjligen tyckas vara en väl stor andel, men då måste övriga regioners kända svagheter inom prisområdena vägas in som motvikter.

Speglar denna prisstatistik vetenskaplig styrka på ett "rättvist" vis? (Det har nämnts att Mälardalsuniversiteten tenderar att få bättre utfall t.ex. därför att dessa universitets KVA medlemmar kan visa en större aktivitet i prisarbetet.) Det är naturligtvis svårt att veta, men om man börjar med extremerna: KI och LU anses nog traditionellt ha den vassaste forskningen inom medicin. Att KI är starkt inom molekylärbiologi är nog också välkänt. Här utmärker sig Lund med att inte fått något pris. Detta har sin förklaring i den nationella fördelningen av de molekylärbiologiska resurserna på 1960-70 talet då ju LU i de forskningspolitiska turerna drog en framtida nitlott och molekylärbiologin gick till Mälardalen och så småningom Umeå. Detta märks tydligt i prisstatistiken. Fram till 2012 delades priset i huvudsak ut till "traditionella" molekylärbiologer eller medicinorienterade molekylärbiologer, men 2012 gick det till en mer ekologisk-fysiologiskt inriktad biolog. Kanske ett trendbrott? I så fall ökar LUs möjligheter. (LU har flera år avstått från att nominera inom molekylärbiologi.) Fysikpriserna har gått tämligen jämnt och att UmU kammar 0 är nog inte orimligt. Kemins mest slående siffror är SUs tydliga dominans (följt av KTH) och att UUs inte fått något pris och kanske också att LU endast fått 2 pris (vilket möjligen kan förklaras av att ett antal, minst 4, pristagare vid andra universitet härrör från LU). Att KTH faller ut med flest matematikpris är kanske inte så konstigt, också UU och SU faller ut väl jämfört med LU – kanske detta speglar en "matematisk baksmälla" hos LU? Frågan om utfallet är "rättvist" låter sig nog inte besvaras så enkelt, men man kan konstatera att vissa anmärkningsvärda utfall låter sig ganska väl förklaras.

Speglar utfallet en generell forskningsvolym? Inom naturvetenskapen speglar nog den statliga bastilldelningen ganska väl den totala volymen (och också publiceringsvolymen), inom medicin och teknik kanske något sämre så. Likväl finns definitivt samband. Nu är fakultetsbasanslaget idag inte lätt att hitta, men går man tillbaka till t.ex. 2005 kan dessa lätt hämtas i budgetproppen. Dessa tilldelningar finns också inlagda i Tabell 1 och siffrorna speglar nog fortfarande hyfsat storleksordningarna. Möjligen kan LU under de senaste 7 åren ökat på sin volym relativt de övriga, men detta har jag inte undersökt. Plottar man priser mot pengamängd visar sig föga förvånande någon slags linjära samband (om man bortser från de rena anomalier som att KI t.ex. inte har något Natvet anslag men naturligtvis Natvet forskning). Plottarna visas i Figur 1, Bilaga 1. Det finns nog ingen anledning att fördjupa sig för mycket i detta material, bl.a. eftersom det är svårt att jämföra universitetens resurser inom olika vetenskapsområden. Dock kan nog konstateras att LU i förhållande till forskningsvolym tenderar att underproducera Gustafssonpristagare, möjligen bortsett från medicinområdet.

Kommentarer: Ytligt kan man säga att det finns tydliga geografiska anomalier, men går man in i en högre upplöst analys är detta inte alldeles självklart riktigt. Priserna är någorlunda jämnt fördelade mellan de stora universiteten och det med LU lättast jämförbara universitetet, UU, kommer likartat ut.

LU:s nomineringar jämfört med pristagarna

Det har visat sig var omöjligt att utan en större arkivstudieinsats (som jag inte gett mig på) att plocka fram äldre nomineringar från LU. Följande har jag dock fått fram:

LU:s nomineringar

För 2001 års pris

Mol.biol. Anders Tunlid
Medicin Reinhard Fässler
Fysik Inget pris
Kemi ?
Matematik ?

Pristagare

Helena Edlund, UmU
Reinhard Fässler, LU
-
Pär Nordlundh, SU
Mikael Passare, SU

För 2005 års pris

Mol.biol. ?
Medicin Stein Eirik Jacobsen
Fysik Anders Irbäck
Kemi Mikael Akke
Matematik Adrian Constantin

Siv Andersson, UU
Stein Eirik Jacobsen, LU
Eva Lindroth, SU
Magnus Berggren, LiU (Akke fick priset 2007)
Adrian Constantin, LU

För 2011 års pris

Mol.biol. Ingen nominering från LU
Medicin Marju Orhu Melander
Fysik Dirk Rudolph
Kemi Jan Forsman
Matematik Ingen nominering från LU

Jussi Taipale, KI
Torkel Klingberg, KI
Ellen Moons, Karlstad
Fahmi Himu, SU
Hans Ringström, KTH

För 2012 års pris

Mol.biol. Ingen nominering från LU
Medicin Anna Blom
Fysik Heiner Linke
Kemi Marie-Francoise
Gorwa-Grauslund
Matematik Fredrik Kahl

Jarone Pinhassi, Linnéuniversitetet
Martin Bergö, GU
Fredrik Höök, Chalmers
Luca Jovine, KI
Andreas Strömbergsson, UU

För 2013 års pris

Mol.biol. Bengt Hansson
Medicin Olle Melander
Fysik Melvyn Davies
Kemi Marie-Francoise
Gorwa-Grauslund
Matematik Ingen nominering

Utan att fördjupa sig alltför mycket i detta tror jag man kan konstatera att det faktiska utfallet, i varje enskilt fall, inte förefaller upprörande felaktigt. Jag har då försökt se efter hur de nominerades publicering och citering såg ut vid nomineringstillfället.

Slutsatser

Gustafssonpristagare utses genom ett, som jag uppfattar, stringent och förtroendeingivande urvalssystem. Detta hindrar naturligtvis inte att det likväl skulle kunna finnas felkällor.

Det är svårt att dra slutsatser avseende regionala preferenser. Om man begränsar sig till de naturvetenskapliga priserna (mol.biologi, fysik, kemi, matematik) kan det tyckas som om Stockholmsregionen tilldelats remarkabelt många priser och att universiteten utanför denna region förfördelats. Dock, i vissa fall där LU kammat 0 är detta förklaringsbart (inga nomineringar inom mol.biologin, matematik). Anmärkningsvärt är också 0 kemipriser till Uppsala som ju kan tyckas tillhöra Mälardalskomplexet – detta skulle tala mot ett Mälardalssyndrom. Totalt kommer LU och UU likartat ut.

Kan man minimera risker för geografiska snedfördelningar? Då KVAs ämnesklasser är suveräna i sin urvalsprocess kan det vara viktigt att se till att LUs KVA-invalda ledamöter görs medvetna om risken och efter bästa förmåga arbetar för att respektive klass' priskommitté får en geografiskt bred sammansättning. Och naturligtvis bör man också arbeta med uppföljningar.

Nomineras fel personer från LU? Troligen inte. Den strikta åldersgränsen begränsar kraftigt vilka som är möjliga att nominera. Däremot tror jag det är viktigt att nomineringsprocesserna ligger på fakultetsnivå där våra fakulteter aktivt samverkar inom fysik, kemi och molekylärbiologi så att för varje år den starkaste kandidaten förs fram av rektor. Och eftersom utvärderingen görs av internationell expertis utvald av KVA i en urvalsprocess där excellens är det viktigaste kriteriet, är det centralt att det är just den vetenskapliga excellensen som styr också nomineringsprocessen.

En oroande utveckling kan vara att LU tycks förlorat under senare år. Detta indikerar att den mognande generationen yngre forskare inte är fullt konkurrenskraftig. Dock, materialet är för litet för klara slutsatser, men en oro kan finnas.

Akademiforskare eller KVA-forskare – Progam 2000-2009

Med akademiforskare/KVA-forskare avses de 87 st "yngre" forskare som KVA utsåg och som finansierades via riktade medel från Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse (KAW) till KVA. Urvalet låg dock helt på KVA. Att bli KVA forskare innebar att man fick medel till sin lön i 5 år på en i början definierad relativt hög lönenivå. Dock inkluderades från början ingen over-head i medlen utan denna tog universitetet/institutionen på sig att finansiera. De sista åren inkluderades någon over-head. Dessa anslag beviljades 2000-2009 och totalt erhöll alltså 87 individer dessa "utnämningar". Möjligheten utlystes varje år för fri sökning och resulterade i ca 300 ansökningar/år. Dessa ansökningar behandlades av en grupp inom KVA med representanter från de olika klasserna. Under åren varierade sättet att utse dessa prioriteringsgrupper något. I princip skulle framgångsrika yngre forskare med stor framtidspotential utväljas och det skedde en tydlig fördelning mellan ämnesområden. Det är något oklart vad som menades med "yngre". Antalet utsedda forskare varierade något mellan åren (7-12 st). Urvalet skedde först baserat helt på insända handlingar. Sedan de enskilda prioriteringsgrupperna enats om tätgrupper inom varje ämnesområde kallades dessa forskare till intervju. Intervjuerna sköttes av en ämnessakkunnig, en mer allmänt sakkunnig och en representant från KVAs presidium. Intervjuerna var nog mycket viktiga för den slutgiltiga prioriteringen inom varje ämnesgrupp. Ämnesgrupperna var några år fler än antalet möjliga utnämningar och andra år var förhållandet det motsatta. KVA utvalde alltså och universitetet inrättade anställningar (i den mån den aktuella personen inte redan var anställd). Vidare lovade universitetet att inrätta en tillsvidareanställning för den utvalda personen.

Detta är alltså idag ett helt avslutat program och det finns ingen anledning tro att det återkommer i denna skepnad. Likväl kan det vara intressant att se på utfallet och något begrunda detta. Kanske finns någon läxa att lära?

I Tabell 2 nedan återfinns en sammanställning av hur anslagen fördelades mellan universiteten, år för år, och i Tabell 3 är en sammanställning över hur anslagen fördelade sig inom olika ämnesområden och över universiteten. Klassificeringen inom ämnesområden är osäker främst mellan biologi/medicin och fysik-kemi/teknik/datavetenskap.

Om man ser till den geografiska fördelningen av anslagen förefaller en påtagligt stor andel ha gått till universiteten i Stockholm (45%) och vidgar man området geografiskt att även inkludera Uppsala föll 69% av alla anslag till detta område. LU fick 8% av och av de 7 anslagen gick 6 till naturvetenskaplig fakultet (2 astronomer, 2 geologer, 1 biolog, 1 fysiker). Inom LU är detta utfall mycket bra för Naturvetenskapliga fakulteten. Fördelningen mellan ämnesområdena förefaller helt rimlig, möjligen med ett litet utropstecken för de 10 astronomerna.

TABELL 2

KVA-forskare över åren fördelade på universitet													
År	Universitet												SUMMA
	UU	LU	SU	GU	KI	KTH	Chal	LiU	UmU	SLU	Störn		
2000	2	0	3	0	0	2	1	0	0	0	0	0	8
2001	1	0	1	0	3	1	1	1	0	0	0	0	8
2002	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	7
2003	1	2	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	7
2004	1	2	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	7
2005	1	0	0	1	1	2	1	0	0	1	0	0	7
2006	3	0	2	1	1	2	1	0	1	0	0	0	11
2007	5	1	2	0	0	3	0	1	0	0	0	0	12
2008	0	2	3	0	2	3	0	0	2	0	0	0	12
2009	2	0	2	1	1	0	2	0	0	0	0	0	8
SUMMA	21	7	15	4	9	14	9	3	3	1	1	0	87

TABELL 3

KVA-forskares ämnesområden och fördelning på universitet													
Ämne	Universitet												SUMMA
	UU	LU	SU	GU	KI	KTH	Chal	LiU	UmU	SLU	Störn		
Fysik	3	1	2	0	0	3	5	0	1	0	0	0	15
Matematik	3	0	2	0	0	6	1	0	0	0	0	0	12
Biologi	5	1	1	1	4	1	0	1	1	0	1	0	16
Medicin	2	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0	0	8
Astronomi	4	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
Dataveten	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Kemi	2	0	2	1	1	0	2	1	1	0	0	0	10
Geovetens	2	2	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	8
Teknik	0	1	0	0	0	3	1	1	0	0	0	0	6
Arkeologi	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
SUMMA	21	7	15	4	9	14	9	3	3	1	1	0	87

Kommentar och slutsats: Den geografiska spridningen, med den stora Stockholms/Mälardalsdominansen förefaller något märklig och låter sig med mitt underlag inte förklaras. En väsentlig faktor kan vara söktrycket. Jag tror det ligger närmare till hands för Mälardalsregionens

forskare att ta en KVA-möjlighet på allvar. Informationen om KVA-aktiviteter är betydligt mer intensiv i denna region jämfört med övriga delar av det akademiska Sverige. Man kan inte heller utesluta att urvalskommittéernas sammansättning kan ha gynnat vissa ansökande men inte heller detta finns belagt. Jag hänvisar till min slutsats avseende Gustafssonpriserna: jag tror det kan vara värdefullt för fakulteten att hålla en mer aktiv kontakt med sina akademiledamöter för att därigenom få bättre information och underlag avseende akademirelaterade ärenden. Jag tror också fakulteten kan ha missat att aktivt informera om de möjligheter dessa tjänster innebar. Det kan möjligen vara en framtidsambition: informera tydligt och kanske också riktat.

Wallenberg Scholars – Program avslutat 2012

Wallenberg Scholars är en elitsatsning på seniora extraordinära forskare som syftar till att ge dessa individer ett tydligt eget forskningsutrymme. Scholars har utsetts 2009, 2010, 2011, 2012 (sista året), 10 per år (16 st 2012) och de nominerades fritt inom alla ämnesområden av universiteten. Antalet nomineringar per universitet har varit beroende av universitetens storlek. LU har haft möjlighet att nominera 7 forskare. En utnämnd Scholar ges ett bra forskningsstöd (3 Mkr per år i 5 år, troligen helt utan overhead). Wallenbergstiftelsen har själv hanterat urvalet som skett med hjälp av internationella utvärderare kombinerat med yttranden från svenska seniora akademiker. De internationella utvärderarnas ord har nog vägt tungt. Vilka eventuellt andra överväganden Stiftelsen gjort går inte att utröna. Det är naturligtvis en stiftelses suveräna rättighet att själv formulera sina kriterier så länge syftet bara överensstämmer med stiftelseurkunden.

I Bilaga 2 återfinns en lista på alla nomineringar jag hittat och alla utsedda KAW Scholars. Jag har där markerat med Natvet vilka individer som kan sägas ha verksamhet inom naturvetenskapligt område i hyfsat bred bemärkelse.

I tabellerna nedan (Tabell 4 och 5) har jag ställt samman universitetsfördelningen över åren (Tabell 4) och inom vilka ämnesområden det utsedda verkat (Tabell 5). Här framgår med all önskvärd tydlighet att LU kommer ut mycket svagt medan UU ensamt har tilldelats nästan dubbelt så många anslag som tvåan på listan, GU. Någon huvudstads/Mälardalseffekt går likväl knappast att ens ana i dessa siffror.

Tabell 4

Wallenberg Scholars över åren fördelade på universitet						Wallenberg Scholars Ämnesområden	
	2009	2010	2011	2012	SUMMA		Antal
UU	3	2	2	4	11	Biologi	10
GU	2	0	1	3	6	Medicin	9
KI	1	1	1	2	5	Teknik	8
Chalmers	1	1	1	2	5	Fysik	5
KTH	1	1	1	1	4	Kemi	5
LU	1	1	1	1	4	Samhällsvet.	3
LiU	0	1	2	1	4	Matematik	3
UmU	1	2	0	0	3	Humaniora	2
SU	0	0	1	1	2	Geologi	1
SLU	0	1	0	1	2		
SUMMA	10	10	10	16	46		

Tabell 5

Om man ser till fördelningen mellan Sveriges naturvetenskapliga fakulteten blir snedfördelningen ytterligare förstärkt. UU 7 st, GU 4 st, UmU 1st, LU 1 st, SU 1 st.

Kommentar: Varför kommer UU ut så mycket bättre än LU? Vad vi känner till sker urvalet alltså efter en strikt utvärdering där excellens och nydaning stått i centrum för utvärderingarna. Till detta kan naturligtvis komma andra kriterier som vi inte känner till, men jag tror själv inte att det funnits så många andra kriterier än just excellens och naturligtvis också individuell lyskraft. Att Uppsala fått fram så många fler konkurrenskraftiga individer kan ha med de olika policys som förts vid universiteten. UU har tydligt hållit fast vid satsning på utvalda individer; man har t.ex. fram till för något år sedan hållit fast vis den traditionella stolsprofessuren vid sidan av övriga professorer. Man har vidare hållit fast i att en utsedd professor ska ha sin anställning fullt finansierad av universitetet. Man har tydligt premierat individens prestationer. LU har valt en något annorlunda väg där individen förminskats till fördel för institutioner, och detta har resulterat i ytterst få anställningar som fullfinansieras etc etc. LU har också pläderat mycket starkt för samverkan över ämnesgränser, en politik som ju visade sig vara mycket framgångsrik i processen om Linnéstöd och andra motsvarande nysatsningar. Dock, mot detta resonemang kan SUs utfall sägas tala. SU kommer ut mycket svagt fram tom 2011 (endast en nationalekonom) men kan nog sägas driva en strategi liknade den vid UU, dock kanske något mer passivt. Emellertid har vid en närmare kontroll visat sig att SUs naturvetenskapliga fakultet av någon anledning avstod från att nominera sina starkaste forskare. Det sista året, 2012, ångrade man sig och nominerade Gunnar von Heijne som naturligtvis blev utsedd. Hypotesen formulerad ovan, att UUs och SUs tydligare individualsatsningar jämfört med LU, tycks visa sig hålla för bättre utdelning avseende individuella satsningar. När vi nu forskningspolitiskt helt tydligt är på väg bort från större strategiska satsningar kan det kanske likväl vara värt att åter sätta den individuella forskaren i centrum.

Slutsats

Utseendet av Wallenberg Scholars förefaller ha följt strikta procedurer med ordentlig extern review av de nominerade. Den geografiska snedfördelning som kan noteras, kan ha sitt ursprung i olika strategier vid de olika universiteten. Den kan naturligtvis också vara slumpgenererad. Vid alla nomineringsprocesser är det viktigt att känna till och förstå konsekvenserna av utseendeförfarandet.

Wallenberg Academy Fellows – Nytt program

Wallenberg Academy Fellows är ett nytt program för yngre forskare, för första gången utlyst 2012 och första omgången också tillsatta 2012. Det är planerat för en 5-årsperiod (2012-2016) med årliga utlysningar och 25 beviljningar per år, dvs totalt 125 yngre forskare. Med yngre avses max 7-8 år efter doktorsexamen. Universiteten nominerar (LU kan nominera 15 individer, totalt 133 nomineringar) inom alla ämnesområden, och 40% av nomineringarna ska vara verksamma vid ett annat universitet men vara intresserade att flytta till det nominerande universitetet. Detta gör satsningen unik i svensk forskningsfinansiering (bortsett från post-docs) genom att faktiskt premiera rörlighet. Att bli Fellow innebär ett bidrag på 1,5 mkr/år i 5 år (ev. plus flytt- och etableringsbidrag), pengar som förutsätts användas till delfinansiering av en anställning till max. 50%. Övrig del av anställningen betalas av universitetet. En ansevärd del av de indirekta kostnaderna betalas också av universitetet. För 1/3 av de utvalda kan satsningen förlängas i ytterligare 5 år. Universitetet förutsätts inrätta en "relevant" anställning. Naturvetenskap dominerade starkt bland nomineringarna.

Urvalet av de 25 av de totalt 133 troligen mycket välmeriterade yngre forskarna görs av akademierna (KVA, IVA, KSLA, Vitterhetsakad.) i samverkan. Det sattes upp 5 paneler (Humaniora, Samhällsvetenskap, Naturvetenskap, Medicin, Teknik) och dessa bemannades med mycket kompetenta och erfarna seniora forskare med en bra geografisk spridning. Antalet ledamöter var 7-8 (teknik något färre) och ordförandena i 4 av panelerna representerade KVA. Dessa paneler gjorde en första prioritering av de sökande. De främst prioriterade (antalet varierade mellan panelerna bl.a. beroende på att antalet ansökningar mellan panelerna varierade) skickades på internationell review. Här strävade man efter att skicka ut c:a dubbelt så många på review som rimligtvis skulle kunna belönas av varje panel. Sedan kallades de högst prioriterade till intervju med panelen varefter panelen slutprioriterade sina ansökningar. Efter detta träffades panelordförandena och ställde samman sammanvägd lista. Beslut togs därefter av KAW (se Bilaga 3). Troligen följde stiftelsen i mycket hög utsträckning denna prioriteringslista.

Tabell 6 visar hur de hittills (2012) utsedda KAW Fellows fördelats på universitet och ämnesområden. Det är svårt att hitta några märkligheter i dessa siffror. LU, SU och UU ligger i topp med vardera 5 fellows och KI följer på 4 st. Naturvetarna är flest följda av medicinarna. Lite ovanligt för KAW-satsningar, och också positivt, är att både samhällsvetare och humanister finns med.

Tabell 6

Wallenberg Academic Fellows 2012						
Fördelning på universitet och ämnesområden						
	Med	NatVel	Tekn	Hum	Sam	Summa
KI	3	0	0	0	1	4
KTH	0	0	3	0	0	3
SU	0	3	0	1	1	5
UU	1	2	1	0	1	5
UmU	1	1	0	1	0	3
GU	0	0	0	0	0	0
Chalmers	0	2	0	0	0	2
LU	2	3	0	0	0	5
LiU	1	1	0	0	0	2
Handelsh.	0	0	0	0	1	1
SUMMA	8	12	4	2	4	30

Av LUs 15 nomineringar var 9 interna (4 Med, 3 LTH, 1 Nat, 1 HT) och 6 externa (4 Nat, 2 LTH). Som framgår i Bilaga 3 var en av Natfaks externa och en intern nominering framgångsrik. Av Medfaks nomineringar var 2 framgångsrika och av LTHs en.

Utfallet kan nog sägas vara OK för LU med 5 [3 definierade som naturvetare (1 vid LTH och 2 vid Natfak) och 2 medicinare], av totalt 25 utsedda, dvs 20%.

Kommentar: Utfallet är bra också för naturvetenskapliga fakulteten. Utseendeprocessen är lite ovanlig i det att det är en kombination av internationell review och svensk intervju. Detta bör beaktas i nomineringen från universitetet. Då satsningen är kostsam också för universitetet (minst 50% anställning + indirekta kostnader + inrättande av relevant anställning på minst 3 år) bör nomineringarna överensstämma med övriga prioriteringar. - Panelerna som sattes upp (och som troligen kommer att arbeta också i år) var mycket kvalificerade och representerade olika akademier, olika ämnen och olika universitet. Också ordförandena kom från olika universitet och regioner. Det var alltså god spridning inom alla grupper som arbetade med utseendeprocessen. Det finns god anledning att fortsätta hålla bevakning på detta program.

Framtidens forskningsledare - SSF

Stiftelsen för Strategisk forskning (SSF) har ett antal program för individuella stöd till yngre forskare. Ingvar Carlsson Award delas ut till återvändande post-docs (2011/2012: 14 st fick 3 mkr var, 3 st från LU). Inom programmet Framtidens forskningsledare utses (efter ansökan) upp till 20 yngre forskare som får en rejäl dusör (10 mkr) för fri forskning. Detta program har också följts upp av programmet Framgångsrika forskningsledare där några tidigare mottagare inom Framtidens forskningsledare har fått ytterligare stöd. I samtliga program söker forskarna själva och söktrycket är hårt. Framtidens forskningsledare 2008 kan stå som exempel: av 188 sökande fick 63 komma in med full ansökan och efter internationell review kallades 32 till intervju och 20 beviljades. Jag är inte helt säker på utvalsprocessen i alla program, men SSF använder i mycket hög utsträckning internationella reviewers och jag skulle tro att det går till så generellt. Av den information jag hittat på SSFs hemsida framgår att av de totalt 56 anslag till Framtidens forskningsledare som delats ut åren 2005, 2008 och 2010 tillföll 10 st LU (18%), och av dessa hamnade 2 på naturvetenskaplig fakultet. LU har sålunda klarat sig någorlunda väl medan Natfak klarat sig relativt dåligt. Detta kan bl.a. bero på bristande intresse från fakultetens yngre forskare – SSF har av många uppfattats som alltför teknik- och medicinorienterat.

Kommentar: Fakulteten bör aktivera de yngre forskarna för att bättre uppmärksamma SSFs program.

Avslutande reflektioner

När det gäller nomineringar för priser etc tror jag det är viktigt att man inför nomineringen har klart för sig hur urvalsprocessen sker. Detta kan påverka nomineringarna. Det är också viktigt att om möjligt finna information om processer som inte självklart är tydligt offentliga. Om interjuver är med i urvalsprocessen låt det påverka valet av nominerade. Nominera rätt!

När det gäller satsningar som ska sökas tror jag ofta det är så att de inte söks tillräckligt intensivt. Situationen ser olika ut vid de olika universiteten och jag är inte övertygad om att LU ligger i topp vad avser ansökningsaktivitet. Jag tror det kan löna sig att försöka etablera mer offensiva ambitioner. Hur många inom fakulteten har t.ex. sökt om SSFs Framtidens forskningsledare? Hur många sökte till KVA-forskare? Slutsats: hålla ögonen öppna. Aktivt, och kanske också riktat selektivt, uppmana till ansökningar (och ev. nomineringar).

Relationen till KAW bör vårdas. KAW är idag en av Sveriges absolut största anslagsgivare och kommer 2013 dela ut 1,3 miljarder kr i nya anslag. Det känns mycket viktigt att fakulteten håller sig à jour med Stiftelsens göranden och låtanden och också försöker hålla sig uppdaterad om de urvalsprocesser som används. Dessa är idag på väg att förändras och nya rådgivade grupperingar är under etablering. Det är viktigt att komma ihåg att Stiftelsen naturligtvis inte har något myndighetsansvar – det är upp till Stiftelsen och Stiftelsens styrelse att besluta till vad och hur man ska använda pengarna och Stiftelsen kan aldrig ställas till ansvar för någon annan än sig själv. Universiteten bjuds in till diskussioner genom Huvudmannarådet, i vilket de stora forskningsuniversitetens rektorer har säte. Detta kan vara ett viktigt "organ", något som kanske inte riktigt insetts av LUs ledning. Det är i varje fall det enda formaliserade organ som ger universiteten något litet inflytande på KAW. Den verkställande ledamoten (G. Sandberg) kan

ibland också söka direktkontakt med rektorer, och i alla fall tidigare kom KAWs styrelse på lärosätesbesök. Troligen är denna kontaktyta inte längre aktuell.

Generellt är det alltid bra att känna till urvalsprocesserna inför ansökan. Detta kan påverka nomineringar så väl som ansökningarnas upplägg.

Öka kontakten mellan fakulteten och akademiledamöter i KVA och IVA (KSLA något mindre relevant för Natfak) och också fakultetens "representanter" i beredningsorgan i t.ex. VR, Formas, SSF, Mistra och KAW. Detta kan ge formell och informell information av stort intresse för fakulteten och dess aktiva forskare.

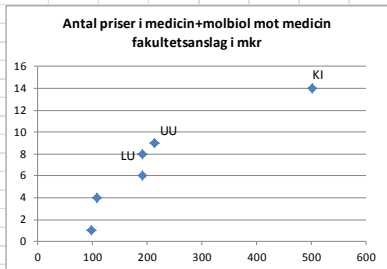
Det verkar tydligt att vi går in i en ny fas vad gäller finansieringsstrategier. De tidigare satsningarna på stora "excellenta" miljöer är på väg att fasas ut av alla finansiärer och istället kommer tydliga satsningar på individer eller mindre konstellationer. Detta kan kännas oroande för LU och fakulteten. Jag menar att detta är något som fakulteten aktivt måste förhålla sig till i syfte att försöka optimera utfallet av denna förändring av finansieringsstrukturer.

Bilaga 1

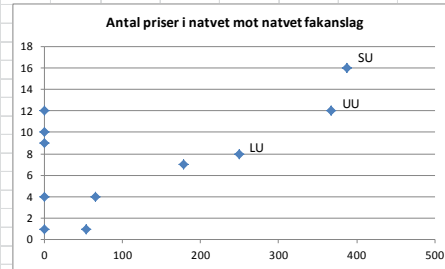
Fakultetsmedel inom vetenskapsområden från statsbudgeten 2005 plottade mot antal Gustafssonpriser inom motsvaande ämnesområde

Datakolumn 1 fakultetsanslag, kolumn 2 antal priser

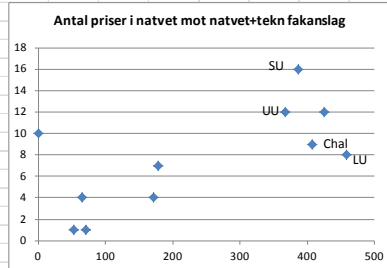
	Med +	
	MEDkr	Mol.bio
KI	501	14
UU	213	9
UmU	192	6
GU	108	4
LU	192	8
LiU	98	1



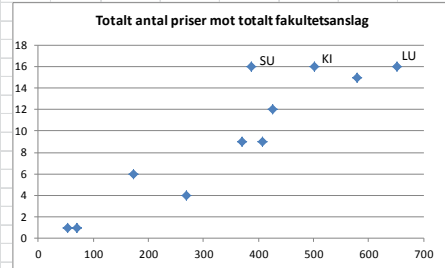
	Natvet	
	kr	Natvet
KI	0	10
KTH	0	12
SU	387	16
UU	367	12
UmU	178	7
GU	65	4
Chalmer	0	9
LU	249	8
LiU	0	4
Linné	53	1
Karlstad	0	1



	Nat +	
	tek kr	Natpris
KI	0	10
KTH	426	12
SU	387	16
UU	367	12
UmU	178	7
GU	65	4
Chalmer	408	9
LU	459	8
LiU	171	4
Linné	53	1
Karlstad	70	1



	Totkr	
	Totkr	Totpris
KI	501	16
KTH	426	12
SU	387	16
UU	367	15
UmU	370	9
GU	173	6
Chalmer	408	9
LU	651	16
LiU	269	4
Linné	53	1
Karlstad	70	1



Bilaga 2 (sid 12-13)

Listor på Wallenberg Scholars

Nominerade av LU och utsedda av Wallenbergstiftelsen (LU-hemhörighet i **fet**, naturvetenskaplig tillhörighet markerad **Natvet**)

2009

LU:s nomineringar okända

Utsedda av KAW

Lena Claesson-Welsh, professor i medicinsk biokemi, Uppsala universitet

Hans Ellegren, professor i evolutionsbiologi, Uppsala universitet **Natvet**

Jonas Frisé, professor i stamcellsforskning, Karolinska Institutet

Karl Henrik Johansson, professor i nätverksreglering, Kungl. Tekniska högskolan

Anne L'Huillier, professor i atomfysik, Lunds universitet Natvet

Lars Nyberg, professor i medicinsk neurovetenskap, Umeå universitet

Thomas Nyström, professor i mikrobiologi, Göteborgs universitet

Owe Orwar, professor i biofysikalisk kemi, Chalmers tekniska högskola **Natvet**

Bo Rothstein, professor i statsvetenskap, Göteborgs universitet

Maria Ågren, professor i historia, Uppsala universitet

2010

Nominerade av LU

Prof Sara Linse **Natvet**

Prof Birger Schmitz **Natvet**

Prof Cecilia Holm

Prof Mats Alvesson

Prof Sven Lidin **Natvet**

Prof Marcus Aldén

Prof Stephanie Reimann **Natvet**

Utsedda av KAW

Per Ahlberg, professor i evolutionär organismbiologi, Uppsala universitet **Natvet**

Mats Alvesson, professor i företagsekonomi, Lunds universitet

Helena Edlund, professor i molekylär utvecklingsbiologi, Umeå universitet (**Natvet**)

Olle Eriksson, professor i teoretisk fysik, Uppsala universitet **Natvet**

Patrik Ernfors, professor i vävnadsbiologi, Karolinska Institutet

Olle Inganäs, professor i biomolekylär och organisk elektronik, Linköpings universitet

Kurt Johansson, professor i matematik, Kungl. Tekniska högskolan **Natvet**

Jens Nielsen, professor i mikrobiell bioteknik/systembiologi, Chalmers tekniska högskola **Natvet**

David A. Wardle, professor i jord- och växtökologi, Sveriges lantbruksuniversitet **Natvet**

Pernilla Wittung-Stafshede, professor i biofysikalisk kemi, Umeå universitet **Natvet**

2011

Nominerade av LU

Professor Daniel Conley, Kvartärgeologi **Natvet**

Lektor Anders Mikkelsen, Synkrotronljusfysik **Natvet**
Professor Deniz Kirik
Docent Ramin Massoumi
Professor Fredrik Kahl, Matematik, **Natvet**
Professor Thomas Laurell, Elektrisk Mätteknik
Professor Heiner Linke, Fysik. **Natvet**

Utsedda av KAW

Siv Andersson, professor i molekylär evolution, Uppsala universitet **Natvet**
Peter Andrekson, professor i fotonik, Chalmers tekniska högskola
Daniel Conley, professor i kvartärgeologi, Lunds universitet Natvet
Johan Ericson, professor i utvecklingsbiologi, Karolinska Institutet **(Natvet)**
Andrew Ewing, professor i analytisk kemi, Göteborgs universitet **Natvet**
Hans Hertz, professor i biomedicinsk teknik, Kungl. Tekniska högskolan
Lars Hultman, professor i tunnfilmsfysik, Linköpings universitet
Svante Janson, professor i matematik, Uppsala universitet **Natvet**
Per Krusell, professor i nationalekonomi, Stockholms universitet
Stefan Thor, professor i utvecklingsbiologi, Linköpings universitet **Natvet**

2012

Nominerade av LU

Torsten Åkesson **Natvet**
Angela Cenci-Nilsson
Stephanie Reimann **Natvet**
Marianne Gullberg
Reine Wallenberg **Natvet**
Anders Tunlid **Natvet**
Jens Schouenborg

Utsedda 2012 av KAW

Leif Andersson, professor i funktionsgenomik, Uppsala universitet **Natvet**
Magnus Berggren, professor i organisk elektronik, Linköpings universitet
Per-Olof Berggren, professor i experimentell endokrinologi, Karolinska Institutet
Christer Betsholtz, professor i vaskulär biologi, Uppsala universitet
Thierry Coquand, professor i data- och informationsteknik, Göteborgs universitet
Per Delsing, professor i experimentell fysik, Chalmers tekniska högskola **Natvet**
Tobias Ekholm, professor i matematik, Uppsala universitet **Natvet**
Marianne Gullberg, professor i psykolingvistik, Lunds universitet
Carlos Ibáñez, professor i neurovetenskap, Karolinska Institutet
Mikael Käll, professor i fysik, Chalmers tekniska högskola **Natvet**
Kerstin Lindblad-Toh, professor i komparativ genomik, Uppsala universitet **Natvet**
Ove Nilsson, professor i skoglig genetik o växtfysiologi, Sveriges lantbruksuniversitet **Natvet**
Richard Neutze, professor i biokemi, Göteborgs universitet **Natvet**
Patrik Rorsman, professor i fysiologi, Göteborgs universitet
Mathias Uhlén, professor i mikrobiologi, KTH **Natvet**
Gunnar von Heijne, professor i teoretisk kemi, Stockholms universitet **Natvet**

Bilaga 3 (Sid 14-15)

Wallenberg Academic Fellows 2012

Nominerade av LU och utsedda av KAW (LU-hemhörighet i fet)

Nominerade av LU

Mikael Björk (extern), LTH
Plamen Boutachkov (extern), Natfak
Kimberly Dick Thelander (intern), LTH
Anders Eriksson (extern), LTH
Anders Johansen (intern), Natfak
Karin Lindqvist (intern), Med
Johan Malmström (intern), Med
Johan Mauritsson (intern), LTH
Björn Nilsson (intern), Med
Mathias Osvath (intern), HT
Malin Parmar (intern), Med
Marcus Stensmyr (extern), Natfak
Tobias Uller (extern), Natfak
Lena Uller (intern), Med
Karoline Wiesner (extern), Natfak

Utsedda av KAW

HUMANIORA:

Per Axelsson, Dr, Umeå universitet
Helen Frowe, Dr, Stockholms universitet

MEDICIN:

Marie Carlén, Dr, Karolinska Institutet
Felipe Cava, Dr, Umeå universitet
David Engblom, Docent, Linköpings universitet
Johan Malmström, Dr, Lunds universitet
Björn Nilsson, Dr, Lunds universitet
Mia Phillipson, Docent, Uppsala universitet
Gilad Silberberg, Docent, Karolinska Institutet
Camilla Svensson, Dr, Karolinska Institutet.

NATURVETENSKAP:

Robert Berman, Dr, Chalmers tekniska högskola
Jan Conrad, Professor, Stockholms universitet
Kimberly Dick Thelander, Docent, Lunds universitet
Ellen Dorrepaal, Dr, Umeå universitet
Damian Dowling, Dr, Uppsala universitet
David Drew, Dr, Stockholms universitet
Johan Elf, Docent, Uppsala universitet
Martin Högbom, Docent, Stockholms universitet
Anders Johansen, Dr, Lunds universitet
Kirsten Kraiberg Knudsen, Dr, Chalmers tekniska högskola
Johanna Rosén, Docent, Linköpings universitet
Tobias Uller, Dr, Lunds universitet

SAMHÄLLSVETENSKAP:

Gustaf Gredebäck, Professor, Uppsala universitet

Johan Lundström, Dr, Karolinska Institutet

Mikko Myrskylä, Dr, Stockholms universitet

Johan Walden, Docent, Handelshögskolan i Stockholm.

TEKNIKVETENSKAP:

Natasha Devroye, Dr, Kungliga Tekniska högskolan

Michael Malkoch, Docent, Kungliga Tekniska högskolan

Rafael Pass, Docent, Kungliga Tekniska högskolan

Charlotte Platzer Björkman, Docent, Uppsala universitet.

Förkortningar som använts

Chal	Chalmers
GU	Göteborgs universitet
KI	Karolinska institutet
KTH	Kungliga tekniska högskolan
Linné	Linnéuniversitetet
LiU	Linköpings universitet
LU	Lunds universitet
SLU	Sveriges lantbruksuniversitet
Störn	Södertörns högskola
SU	Stockholms universitet
UmU	Umeå universitet
UU	Uppsala universitet
LTH	Lunds tekniska högskola
Med	Medicin eller Medicinsk fakultet
Natfak	Naturvetenskaplig fakultet
Natvet	Naturvetenskap
Tekn	Teknik eller Teknisk fakultet
IVA	Kungl. Ingenjörssakademien
KAW	Knut och Alice Wallenbergs stiftelse
KSLA	Kungl. Skogs- och lantbruksakademien
KVA	Kungl. Vetenskapsakademien
SSF	Stiftelsen för strategisk forskning



LUNDS
UNIVERSITET

BESLUT

Dnr N F69 244/2006

2006-06-26

Naturvetenskapliga fakulteten

Kansliet

Byrådirektör E Terne

Ämnesansvariga för forskarutbildningsämnena inom naturvetenskapliga fakulteten

Fakultetsstyrelsen beslutar förordna ämnesansvariga för forskarutbildningsämnena inom naturvetenskapliga fakulteten enligt nedan. Tiden är, där inte annat anges, för perioden 2007-07-01—2009-06-30.

Ämnesansvarigs uppgifter

Ämnesansvarig utses av fakultetsstyrelsen för 3 år i sänder efter samråd med företrädare för berörd institution. Uppdraget kan omfatta mer än en period. Den ämnesansvarige har under prefekten ansvaret för en inriktning/ett ämne inom forskarutbildningen.

Fysiska institutionen kommer att ha en något annorlunda modell vad gäller ämnesansvaret. Institutionen vill att ämnesansvaret skall ligga på biträdande prefekten. Denne skall dock till sitt stöd ha en grupp med erfarna handledare från samtliga avdelningar inom fysiken, en institutionell handledargrupp. Denna grupp är formaliserad. Till denna grupp kan bitr. prefekten delegera det akademiska ansvaret och också andra delar av ansvaret som faller på ämnesansvariga.

Uppgiften för ämnesansvarig innefattar i korthet

- ansvar för inriktningens/ämnetts utveckling och kvalitet
- ansvar för att handledningen inom ämnet fungerar på ett tillfredsställande sätt

Den ämnesansvarige har också vissa löpande uppgifter inom forskarutbildningen. Dessa innebär i huvudsak att han/hon i normalfallet skall:

- yttra sig över förslag att anta viss forskarstuderande
- medverka i tillsynen av att aktuella individuella studieplaner finns
- ha ansvaret för poängbedömningen av kurser (huvudhandledaren föreslår)
- godkänna att avhandlingar och licentiatuppsatser presenteras
- godkänna när utbildningen i sin helhet är klar (i samråd med huvudhandledaren)
- ge förslag till disputationsdatum, opponenter, betygsnämnd samt ordförande vid disputation (i samråd med huvudhandledaren)

I de fall den ämnesansvarige samtidigt är handledare skall prefekten se till att annan lärare fungerar som ämnesansvarig vad avser de löpande uppgifter som anges ovan.

Forskarutbildning inom det Matematisk-fysiska ämnesområdet **Astronomi och astrofysik (Astronomiska institutionen)**

Ämnesansvarig: Arne Ardeberg t o m 2007

Fysik (Fysiska institutionen)

Ämnesansvarig: bitr. prefekten Claes Fahlander

Medicinsk strålningsfysik (Institutionen för kliniska vetenskaper)

Ämnesansvarig i Lund: Sven-Erik Strand

Ämnesansvarig i Malmö: Sören Mattsson

Teoretisk fysik (Institutionen för teoretisk fysik)

Teoretisk fysik

Ämnesansvarig: universitetslektor Leif Lönnblad

Teoretisk fysik, inriktning beräkningsbiologi

Ämnesansvarig: Carsten Peterson

Matematik (Matematikcentrum)

Ämnesansvarig: Arne Meurman

Matematisk statistik (Matematikcentrum)

Ämnesansvarig: Tobias Rydén

Numerisk analys (Matematikcentrum)

Ämnesansvarig: Gustaf Söderlind

Datavetenskap (Institutionen för datavetenskap)

Ämnesansvarig: Andrzej Lingas

Forskarutbildning inom det kemiska ämnesområdet**Kemi (Kemiska institutionen)**

Kemi, inriktning analytisk kemi

Ämnesansvarig: Lo Gorton

Kemi, inriktning biokemi

Ämnesansvarig: Christer Larsson

Kemi, inriktning fysikalisk kemi

Ämnesansvarig: Björn Lindman

Kemi, inriktning kemisk fysik

Ämnesansvarig: Villy Sundström

Kemi, inriktning molekylär biofysik

Ämnesansvarig: Salam Al-Karadaghi **fr o m 2006-01-01**

Kemi, inriktning oorganisk kemi

Ämnesansvarig: Carlaxel Andersson

Kemi, inriktning organisk kemi

Ämnesansvarig: Torbjörn Frejd

Kemi, inriktning teoretisk kemi

Ämnesansvarig: Gunnar Karlström

Kemi, inriktning växtbiokemi

Ämnesansvarig: Christer Larsson

Forskarutbildning inom det biologisk-geovetenskapliga ämnesområdet**Ekologi (Ekologiska institutionen)**

Ekologi, inriktning kemisk ekologi och ekotoxikologi

Ämnesansvarig: Christer Löfstedt

Ekologi, inriktning limnologi och marinekologi

Ämnesansvarig: Wilhelm Granéli

Ekologi, inriktning mikrobiologisk ekologi

Ämnesansvarig: Anders Tunlid

Ekologi, inriktning teoretisk ekologi

Ämnesansvarig: Per Lundberg

Ekologi, inriktning växekologi och systematik

Ämnesansvarig: Honor Prentice

Ekologi, inriktning zoologisk ekologi

Ämnesansvarig: Thomas Alerstam

Biologi (Institutionen för cell- och organismbiologi)

Biologi, inriktning integrativ zoologi

Ämnesansvarig: Dan Nilsson

Biologi, inriktning zoologisk cellbiologi

Ämnesansvarig: Martin Kanje

Biologi, inriktning genetik

Ämnesansvarig: Bengt Olle Bengtsson

Biologi, inriktning mikrobiologi

Ämnesansvarig: Lars Hederstedt

Biologi, inriktning växtbiologi

Ämnesansvarig: Susanne Widell

Geobiosfärvetenskap

Geobiosfärvetenskap, inriktning kvartärgeologi (**Geologiska institutionen**)

Ämnesansvarig: Svante Björck

Geobiosfärvetenskap, inriktning berggrundsgeologi (**Geologiska institutionen**)

Ämnesansvarig: Per Möller (i samarbete med en ledningsgrupp P Ahlberg, A Lindh, L Johansson) **t o m 2006**

Geobiosfärvetenskap, inriktning naturgeografi och ekosystemanalys (**Institutionen för naturgeografi och ekosystemanalys**)

Ämnesansvarig: Anders Lindroth

På fakultetsstyrelsens vägnar

Torbjörn von Schantz

Eivor Terne

Exp

Institutioner inom nat fak

Ämnesansvariga

M Bajuk